#### M- Branes and Gauge Theories

Calum Robson

University of Durham

January 10, 2017

Calum Robson (University of Durham)

M- Branes and Gauge Theories

January 10, 2017 1 / 14

э

▶ < ∃ >

▲ 四 ▶

## The Plan

- What is M theory?
- Interacting Branes
- 3 Multiple M2 branes
- The (2,0) Theory

. . .

3

A D N A B N A B N A B N

## What is M theory?

- M theory is to 11d Supergravity what String Theory is to '10d Supergravity
- i.e. the strong coupling limit
- 11d Supergravity compactifies to 10d Supergravity, so we should expect to get string theory by compactifying M theory

# Why M Theory?

- Because it's there...
- Unites different string theories in one
- May provide non- perturbative, background independent completion of String Theory

- 4 回 ト 4 ヨ ト 4 ヨ ト

## The Problem with M Theory

- Like string theory, no background independent formulation
- Unlike string theory, no coupling constant  $\implies$  no pertubative expansion!
- This means we can't prove it's UV convergent
- In string theory, UV completeness come from the string length
- Therefore look for dynamical objects outright- What are they?

4 3 5 4 3 5 5

## M- branes

- look for charged solitions in 11d supergravity- these must have with some associated flux
- By SUSY considerations the only flux is a 3 form  $C_3$  with 4 form field strength  $G_4$
- This corresponds to a 5 dimensional object- we call this an M5 brane
- We also have the 7 form  $\star C_3$
- This corresponds to a 2 dimensional object- we call this an M2 brane
- Remember- These only exist in 11d SUGRA!

## Matching to String Theory

- M theory has M2 and M5 branes only, string theory has D0, strings, D2, , D4, NS5, D6- doesn't look good
- In fact can reproduce almost all this with M- branes along compact or non compact dimesions- eg M2 brane gives either string or D2 brane
- D0 and D6 branes are geometric objects in M theory ('gravitational waves'and 'Kaluza Klein monopoles') which become dynamic when compactified
- Can use this to define M- brane tensions- we can show that these are consistent in different limits and compactifications

< ロ > < 同 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ >

#### What we want

- We have a description of a single M2 brane- the next step is to describe multiple interacting branes
- Multiple D2 branes are describe by a U(n) Yang- Mills theory, where n is the number of branes
- We therefore look for the strong coupling of this theory- this is the same as going to the IR limit in 3d
- The desired theory should be the IR fixed point of YM

## Chern- Simons Theories

A class of theories based around the Lagrangian density

$$\mathcal{L}_{CS} = \frac{k}{4\pi} \operatorname{Tr}(\mathbf{A} \wedge d\mathbf{A} - \frac{2i}{3}\mathbf{A} \wedge \mathbf{A} \wedge \mathbf{A})$$
(1)

- This is clearly only defined in 3 dimensions
- It lacks a dimensionful coupling, unlike Yang- Mills
- A combination of this and YM will be dominated by this in the IR limit
- Gauge invariance  $\implies k$  is quantised
- This Lagrangian density is the same as for Yang Mills Instantons!

< ロ > < 同 > < 回 > < 回 > < 回 > <

## Multiple M2 branes

- We want a three dimensional superconformal field theory which has  $\mathcal{N}{=}8$  supersymmetry and is also the IR fixed point of Yang Mills
- There are two candidates for this theory- neither is perfect
- The BLG theory has the full supersymmetry, but can only describe 2 interacting M2 branes
- The ABJM model can describe any number of interacting M2 branes, but only has  $\mathcal{N}{=}6$  supersymmetry
- These theories can be constructed starting from multiple D2 branes, or derived from scratch- see N. Lambert, *M- Theory and Maximally Supersymmetric Gauge Theories*

< ロ > < 同 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < 回 > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ > < □ >

# The (2,0) Theory

- The (2,0) Theory is a hypothetical 6 dimensional superconformal field theory which would describe the interaction of M5 Branes
- There is no real description of it at the moment
- This is mainly because it is non- lagrangian
- It's proven impossible to write down a lagrangian with the right supersymmetries and conformal symmetry in 6 dimensions

< ロ > < 同 > < 回 > < 回 > < 回 > <

# Why the (2,0) Theory?

- It's the only 6 dimensional superconformal QFT we know of
- The next step towards M Theory
- Could help explain other things- e.g. S Duality in 4D SYM
- Could provide new techniques to understand QFTs non- peturbatively

.

## Towards the (2,0) Theory

- Many different techniques, most trying to define it as the limit of some other theory
- I'm working on an attempt to match 5D SYM to the (2,0) theory compactified on a circle
- This involves matching Kaluza- Klein modes of the theory to instantons in SYM
- Still very much a work in progress

- 4 回 ト 4 ヨ ト 4 ヨ ト

## Conclusions

- Interacting M- Branes are only useful for learning about M- theory, but also QFT in general
- Next step- M5 branes- the (2,0) theory
- Key point- remembering which QFTs exist in which limits!

- 4 回 ト 4 ヨ ト 4 ヨ ト